



ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение № 14/14.06.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0014.

Днес, 29.09.2017 г., в 11:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж, в изпълнение на заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник, се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в състав:

Председател: Галина Тодорова – главен експерт в отдел „Европейски и национални оперативни програми”. Квалификация „Еколог”.

Членове:

1. Инж. Габриела Тупанкова – младши експерт, отдел „Инвестиции, Екология и Озеленяване”. Квалификация строителен инженер, специалност „СИ”;
2. Инж. Ирина Божкова – старши експерт, отдел „Строителство и Инфраструктура”. Квалификация машинен инженер, специалност „Топлоенергетика”;
3. Иван Тодоров Карчев – външен експерт, вписан в АОП под № ВЕ 172. Квалификация - юрист;
4. Елка Савова – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки”. Квалификация - юрист;

Резервни членове:

1. Розалина Николова – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки”. Квалификация - юрист;
2. Инж. Лилия Пънтова – главен експерт, отдел „Инвестиции, Екология и Озеленяване”. Квалификация строителен инженер, специалност „ГС”.

Поради обективна невъзможност на титулярните членове на комисията Габриела



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Тупанкова и Ирина Божкова да участват в публичното заседание на комисията, същите бяха заместени от определените със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервни членове Розалина Николова и Лилия Пънтова. След запознаване с регистъра на постъпилите оферти и с извършената от комисията до момента работа от резервните членове, Розалина Николова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	50.00
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	30.00
3.	"КОНСИС" ЕООД	30.00
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	60.00
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	50.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	30.00

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус (единодушно) от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликете с „Предлаганите ценови параметри“. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващ представител на участниците на първото публично заседание. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликете с ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на ценови предложения. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи.

Предложените ценови предложения бяха съобщени, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	19 800.00
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	35 300.00
3.	"КОНСИС" ЕООД	53 300.00



4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	49 000.00
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	47 850.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	52 490.60

След обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията.

Направена беше проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на възложителя.

Ценовите предложения на участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ", "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД, "КОНСИС" ЕООД, ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“, "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД и „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание и следва да бъдат допуснати до разглеждане и оценка.

Беше установено, че ценовите предложения на участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници и на основание на чл. 72, ал.1 от ЗОП от участниците следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, които следва да бъдат представени от участниците в срок от 5 /пет/ дни от получаването на искането за това.

Комисията упълномощи председателя да организира изискването на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД и определи дата на следващо заседание на комисията да бъде след изтичането на срока за представянето им от участниците.

С това заседанието, проведено на 29.09.2017 г. приключи. Поради изтичане на крайния срок за работа на комисията, определен в заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник, възложителят е издал нова заповед № 1704/ от 29.09.2017 г., с която се удължава срокът за работа на комисията до 30.10.2017 г.

Комисията, в състав от всички свои титулярни членове се събра на 16.10.2017 г. на ново заседание. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения. Обосновките са изискани от участниците с писмо на 02.10.2017 г., които са получени на 02.10.2017 г. Участникът ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" е представил исканата обосновка в законоустановения срок на 04.10.2017 г. с вх. № 17/КТ – 409 - 3. Участникът "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД е представил исканата обосновка в законоустановения срок на 03.10.2017 г. с вх. № 17/КТ – 412 - 2.



Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника ДЗД "ИКАР ХИЙТ" подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Обосновката на участника започва с описание на различни обстоятелства и предпоставки, които според участника обосновават предложената от него крайна цена за изпълнение на поръчката. Като такива са описани следните:

- Обектите се намират на територията на град Перник, а офисите на дружествата, участници в обединението се намират в гр. София, което позволява изпълнението на дейностите без да се губи време и средства за разходи;
- Обединението работи в момента и по други обекти в близост, което позволява съчетаването на ресурси и намаляването на разходите;
- Наличие на експерти, които са базирани в региона.

Като следващо обстоятелство е посочено наличието на голям опит в изпълнението на подобни обекти на лицето, предложено като ръководител на екипа, както и на останалите членове на екипа. Следва текст, че лицата, включени в екипа на изпълнителя са наети на граждански договори, което води до свобода при определянето на възнаграждението и възможност за гъвкаво работно време, включително възможност да не се предвиждат командировъчни разходи. След това е записано, че техническата обезпеченост на фирмата и опитът на лицата, включени в екипа водят до икономичност при изпълнението на поръчката. Следва изложение относно посочените от участника срокове за изпълнение на различните дейности от поръчката и тяхната обосноваване и мотивираност. Следва кратко възпроизвеждане на предвидените за изпълнение по поръчката основни дейности и отново декларативни изявления относно опитът на дружествата и на експертите, които ще участват в изпълнението им. Следва неясно формулирано твърдение относно ниския размер на печалба, заложен в предвидената цена за изпълнение на поръчката, както и за осигуряването на по-добра натовареност на квалифицирания персонал и решение на мениджмънта от 2017 година да включва минимална печалба при формирането на цените, с цел да подобри конкурентоспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички останали взаимоотношения. След това са написани няколко неясни декларативни изречения относно качеството на изпълнение на дейностите и сроковете за изпълнение на същите, както и относно съответствието на планираната заетост на персонала с действителната. След това е записано, че в предложената цена са включени всички необходими разходи за изпълнение на поръчката – възнаграждения на специалистите, данъци, осигуровки, транспорт и други допълнителни разходи и отново декларативен текст за възможно най-икономично решение за обекта, без да е подкрепен с никакви факти и/или конкретни аргументи.

В края на своята обосновка участникът е записал, като заключение, че за него е налице описаното в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелство „наличие на изключително благоприятни условия“.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията разгледа и обсъди подробно представената обосновка и счита, че същата не съдържа никакви конкретни доказателства или реално обосновани аргументи относно начина на образуване на ценовото предложение на участника. Изложението в обосновката е хаотично, без никаква конкретика и без да са представени изчисления или начин на формулиране на ценовото предложение. Като цяло обосновката се състои основно от декларативни текстове, които по никакъв начин не показват или доказват наличието за участника на нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което би било и единственото правно основание за приемането ѝ. Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно реши, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"** подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"** поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Обосновката на участника започва с декларативно изявление, че при подготовката на офертата, участникът се е стремил да постигне баланс между икономичност и високо качество на превидената за изпълнение услуга, който участникът счита, че е постигнат чрез планирането и включване в екипа за изпълнение на поръчката на висококвалифицирани експерти по всички специалности, всеки от които притежава изключителен опит при изпълнението на подобни поръчки. Описано е, че основното перо разходи при изпълнението на подобни поръчки са разходите за възнаграждение на експертите. След това е описано, че представената от участника обосновка е съобразена с посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Следва изложение относно наличието на икономически особености на предоставяните услуги. В тази част е описано наличието на богат опит на дружеството и на неговите експерти при изпълнението на подобни услуги, съответствието на предвидените за изпълнение услуги с изискванията на законодателството и нормативните изисквания и съответно съобразяването на предложението на участника с тези изисквания. Представена е таблица, в която е посочен начина на образуване на ценовото предложение, като в нея са описани разходи за труд, за транспорт, за логистика и консумативи и печалба. След това е направено описание на начина на формиране на всеки от описаните в таблицата разходи. Записано е, че разходите за възнаграждение на персонала възлизат на 85.9% от общата цена



за изпълнение на поръчката, като според участникът предвидените средства покриват необходимото възнаграждение за експертите, за изпълнение на всички дейности по поръчката, за целия период на изпълнение на същата. При описанието на разхода за възнаграждение на експертите е записано, че планираните средномесечни възнаграждения за експертите са по-високи от средните за сектора.

Не е представена обосновка как е определена така посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала. Има декларативни текстове, че са включени необходимите човекочасове за всички експерти, но не е представена никаква обосновка как е достигнато до посочената сума.

Описан е начина на образуване и на другите пера, съставляващи предложената крайна цена – за транспорт, за логистика и консумативи и печалба за дружеството.

Комисията счита, че в представената обосновка не са представени доказателства, които да обосноват икономичност при изпълнението на поръчката. Представената разбивка на включените в ценовото предложение на участника разходи е обща и не включва всички необходими за изпълнението на поръчката разходи. Посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала, която е и основно перо при формирането на крайната цена не е обоснована, не е посочено как е определена. Декларативно е посочено, че са предвидени всички необходими човекочасове за всички специалисти и че предвидените възнаграждения са над средните за сектора, но не е представена информация как е определена посочената сума (колко човекочаса за какви специалисти, при каква ставка и за какъв период от време) и съответно не може да се направи обоснован извод дали предложената сума е реална и в съответствие с изискванията за минимални възнаграждения на различните специалисти. Не става ясно дали са предвидени изискуемите по закон разходи за социално осигурителни вноски, не е посочено дали са предвидени разходи за командировки на персонала, каквито също следва да бъдат предвидени по закон. При определянето на посочените разходи за транспорт е записано, че се предвижда да се използва един автомобил, а в техническото си предложение участникът е записал, че ще използва като минимум девет различни експерта за изпълнение на поръчката, съответно не става ясно дали определеният размер на предвидените разходи за транспорт е съобразен с действителните нужди. Комисията счита, че представената разбивка на включените в крайната цена разходи не е достатъчно подробна и не показва обективност и обоснованост по отношение на предвидените разходи за възнаграждение на персонала и за транспорт.

Направено е описание на обстоятелства относно избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите. Участникът е записал, че не предвижда технически решения, но където това е възможно, чрез механизмите на чл. 154 от ЗУТ ще съдейства за въвеждане на иновативни технически решения за обекта. Като изключително благоприятни за участника условия са описани 20 годишен опит на дружеството в реализация на подобни поръчки; опит в изпълнението на подобни поръчки за подобни обекти на територията на други градове в страната; наличие на дългогодишен опит на предложените експерти в изпълнението на подобни поръчки; трудов



оправни отношения на експертите, което позволява на консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; наличие на допълнителни лица в офисите на дружеството, наличието на необходимата техника и софтуерни продукти и автомобилен парк от три автомобила.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства не са от такова естество, че да се сметат за „изключително благоприятни“. Те са налице за множество фирми и други правни субекти, които осъществяват подобна дейност и не представляват доказателство, което да обоснове предложената по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката.

На следващо място в обосновката е обърнато внимание на наличието на оригиналност на предложеното решение. Участникът е записал, че като цяло задълженията и отговорностите на екипа са разписани в документацията за поръчката и съответно в нормативната уредба, регламентираща изпълнението на този вид дейности, че където е възможно и в интерес на възложителя ще се подкрепят и прилагат оригинални и иновативни решения, но те нямат отношение към цената му оферта.

В следващата точка от обосновката участникът е описал в какво се изразява спазването на предвидените в чл. 115 от ЗОП задължения и че при подготовката на своята оферта стриктно се е съобразявал с тези изисквания. Не са изведени аргументи относно връзка между предлаганата цена и тези задължения.

В последната, пета точка от обосновката е записано, че не се предвижда получаването на държавна помощ.

Следва заключително изречение относно връзката между опита на дружеството, на експертите в него, предвидената организация за изпълнение и предложената крайна цена.

Както бе посочено по-горе, при описанието на предложената от участника подробна писмена обосновка, комисията счита, че същата не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосноват предложената от участника по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Представената разбивка на разходите включва сума за възнаграждения на персонала, която не е добре мотивирана и не са представени изчисления как е образувана същата. Освен това не става ясно дали са предвидени разходи за социално осигурителни вноски на персонала, за командировъчни разходи и не става ясно дали така определените разходи за транспорт са реалистични. Останалите части от обосновката на участника нямат връзка с начина на определяне на ценовото му предложение.

Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно реши, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.



На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател П2 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката.**

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) - с тежест в комплексната оценка – 40 % или 40 точки.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Комисията, след прилагане на одобрената методика определи следните оценки на участниците по показател П2.

П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ за съответния участник

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС	Оценка по показател П2, точки
3.	"КОНСИС" ЕООД	53 300.00	35.91
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	49 000.00	39.06
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД	47 850.00	40.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	52 490.60	36.46



Комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка – КО** на участниците, в съответствие с методиката.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“,
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки	Оценка по показател П2, точки	Комплексна оценка, точки
3.	"КОНСИС" ЕООД	30.00	35.91	65.91
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	60.00	39.06	99.06
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	50.00	40.00	90.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	30.00	36.46	66.46

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 4 – ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“
Комплексна оценка 99.06 точки.**

**Второ място - Участник № 5 – "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД
Комплексна оценка 90.00 точки.**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

**Трето място - Участник № 6 – „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД
Комплексна оценка 66.46 точки.**

**Четвърто място - Участник № 3 – "КОНСИС" ЕООД
Комплексна оценка 65.91 точки.**

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 16.10.2017 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 1 и ПРОТОКОЛ 2, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение № 14/14.06.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0014.**

Протоколът е съставен съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и съдържа общо 56 (петдесет и шест) страници.

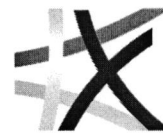
Настоящият протокол, съставен на 16.10.2017 година, заедно с цялата документация и постъпилите оферти се предават на 18.10.2017 год., на Възложителя за утвърждаване и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Председател:(П).....

Галина Тодорова

Членове:(П).....

Инж. Габриела Тупанкова

.....(П).....

Инж. Ирина Божкова

.....(П).....

Иван Карчев

.....(П).....

Елка Савова

.....(П).....

Инж. Лилия Пънтова (резервен член)

.....(П).....

Розалина Николова (резервен член)

Заличена информация на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Протоколът е предаден на Възложителя на дата 18.10.2017 г.

Получил на 18.10.2017 г.:

Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник.